

Concorso di idee per la creazione del nuovo marchio / logotipo turistico della Città di Grado

Verbale seduta giuria

31 marzo 2017 c/o Scuola Materna Fain, Sala Riunioni, Grado

Dato atto che con Determinazione dirigenziale n. 204 del 30/03/2017, esecutiva, è stata nominata la Commissione Giudicatrice del **Concorso di idee per la creazione del nuovo marchio / logotipo turistico della Città di Grado**, così come di seguito indicato:

1. **Cinzia Ferrara**, Presidente Aiap, Associazione italiana design della comunicazione visiva;
2. **Carla Palladino**, Vicepresidente Aiap, Associazione italiana design della comunicazione visiva;
3. **Paolo Palma**, Art director / Studio Metodo;
4. **Riccardo Sgarlata**, Marketing Promo Turismo Friuli Venezia Giulia;
5. **Gianluca Venier**, Dirigente Area economico-finanziaria-servizi alla persona del Comune di Grado (Presidente di giuria);

e **Cristina Zannier**, Dipendente del servizio URP e Turismo, segretario con funzioni verbalizzanti.

La Commissione è stata regolarmente convocata in prima seduta per il 31 marzo 2017.

Si riporta di seguito il verbale delle sedute della Commissione Giudicatrice:

Prima seduta

31 marzo 2017

ore 10.00

Giuria

Presenti:

Cinzia Ferrara;

Paolo Palma;

Carla Palladino;

Riccardo Sgarlata;

Gianluca Venier;

e **Cristina Zannier**, segretario con funzioni verbalizzanti.

La Giuria si insedia alle ore 10.00.

La segreteria organizzativa informa i giurati che sono pervenuti in totale 102 plichi di cui 100 regolarmente entro il termine stabilito dal bando (ore 13.30 del 4 marzo 2017).

I due plichi arrivati fuori termine sono:

RHVV63058 (arrivato il 6/03/2017);

DADO79856 (arrivato il 6/03/2017).

Ulteriori due plichi sono esclusi per anomalie riscontrate nella scelta del codice alfanumerico, composto da 8 e non da 9 elementi (4 lettere e 5 numeri) come richiesto dal bando a pena di esclusione, contraddistinti dai seguenti codici:

PLSM1180;

BFCB6556.

Un ulteriore plico viene escluso per anomalie riscontrate nella scelta del codice alfanumerico, composto da 10 e non da 9 elementi (4 lettere e 5 numeri) come richiesto dal bando a pena di esclusione, contraddistinto dal seguente codice:

DITSV11522.

Tra le proposte, due pervengono con lo stesso codice alfanumerico (GRAD02017), condizione che non implica l'esclusione dal concorso ma è dovuta a una pura casualità, per cui entrambe sono regolarmente in concorso.

Pertanto le proposte oggetto di giudizio risultano essere in totale 97.

Tutte le tavole contenute nelle buste "A" ammesse sono presentate alla giuria già scartate. Allo scopo di velocizzare i lavori la segreteria organizzativa infatti, come previsto all'art. 6 del bando di concorso, ha già provveduto all'eliminazione dell'involucro esterno di spedizione, alla suddivisione in due gruppi distinti delle buste "A" e "B" e all'apertura delle sole buste "A". Le buste "B" sono riposte in uno spazio chiuso.

La giuria procede con la lettura del bando e stabilisce come metodo di lavoro quello riportato nell'art. 7 dello stesso, pertanto la prima seduta viene dedicata a:

- a) visione di tutte le proposte progettuali;
- b) ampio e articolato confronto tra i membri della giuria;
- c) valutazione delle singole proposte in base ai parametri riportati all'art. 7 del bando (pertinenza rispetto agli obiettivi del concorso, qualità grafico-espressiva del logotipo, flessibilità e versatilità d'uso).

Nella prima seduta sono state compilate le schede di valutazione relative a 60 progetti.

La Giuria decide di proseguire nella valutazione dei progetti in una seduta successiva, che viene contestualmente convocata per l'1 aprile 2017 nello stesso luogo alle ore 10.00.

La seduta si conclude alle ore 18.40.

Seconda seduta

1 aprile 2017

ore 10.00

Giuria

Presenti:

Cinzia Ferrara;

Paolo Palma;

Carla Palladino;

Riccardo Sgarlata;

Gianluca Venier;

Cristina Zannier.

I lavori iniziano alle ore 10.30.

Nella seconda seduta sono state compilate le schede di valutazione relative ai restanti 37 progetti. La segretaria verbalizzante procede alla raccolta delle schede e al conteggio dei voti della giuria relativi a ogni progetto. La giuria all'unanimità decide di rendere nota la classifica dei progetti, come di seguito riportata:

1. ECAP21212		144 punti
2. CRSG30317		132 punti
3. CMWF19833		121 punti
4. SBKF22846		114 punti
5. BRGS51698		105 punti
6. MDIG12345		91 punti
7. GIAC81214		87 punti
8. TEAM12345		78 punti
9. (pari merito)	ATFF73757	72 punti
9. (pari merito)	GRAD02017	72 punti
11. GRAD32100		68 punti
12. MAXD55555		64 punti
13. BHFT46752		63 punti
14. (pari merito)	GRAF74321	45 punti
14. (pari merito)	GRAD02017	45 punti
14. (pari merito)	VAMA54321	45 punti
14. (pari merito)	ZOUD72855	45 punti
14. (pari merito)	AMUS47578	45 punti
14. (pari merito)	CFSE11637	45 punti
20. (pari merito)	PIXI10315	40 punti
20. (pari merito)	LCDZ12108	40 punti
20. (pari merito)	AGMP40002	40 punti
20. (pari merito)	FFGG29889	40 punti

20. (pari merito)	OCIN77427	40 punti
20. (pari merito)	AAEM5306	40 punti
20. (pari merito)	9W2B9G4A1	40 punti
20. (pari merito)	BLUE19416	40 punti
20. (pari merito)	NQBC13579	40 punti
20. (pari merito)	PACA13027	40 punti
20. (pari merito)	GSMP97372	40 punti
20. (pari merito)	KVIE73458	40 punti
20. (pari merito)	STMA13013	40 punti
33. (pari merito)	ARIA30392	35 punti
33. (pari merito)	ENIM14065	35 punti
33. (pari merito)	MMGA22251	35 punti
33. (pari merito)	MMMM80253	35 punti
33. (pari merito)	GPVC12345	35 punti
33. (pari merito)	MAYA23914	35 punti
33. (pari merito)	MVFP21282	35 punti
33. (pari merito)	FAMA12017	35 punti
33. (pari merito)	THXM41958	35 punti
33. (pari merito)	CPSZ10526	35 punti
33. (pari merito)	MATT19961	35 punti
33. (pari merito)	RSMC38838	35 punti
33. (pari merito)	GMCN90187	35 punti
33. (pari merito)	OGAM69219	35 punti
33. (pari merito)	ZUGI64086	35 punti
33. (pari merito)	MRGL35813	35 punti
33. (pari merito)	AAAL22912	35 punti
33. (pari merito)	PIGO25109	35 punti

33. (pari merito)	ILOZ86913	35 punti
33. (pari merito)	TDGG03037	35 punti
33. (pari merito)	LGVB87321	35 punti
33. (pari merito)	EVGC17064	35 punti
33. (pari merito)	ZUZU79318	35 punti
33. (pari merito)	DORO18369	35 punti
33. (pari merito)	CGSS13579	35 punti
33. (pari merito)	VALQ17370	35 punti
33. (pari merito)	ALMA01229	35 punti
33. (pari merito)	SMAG17121	35 punti
33. (pari merito)	BCPT98750	35 punti
33. (pari merito)	MIBA14192	35 punti
33. (pari merito)	RECC88899	35 punti
33. (pari merito)	TNTL59641	35 punti
33. (pari merito)	CCTL05229	35 punti
33. (pari merito)	PCMS24991	35 punti
33. (pari merito)	DDZY10843	35 punti
33. (pari merito)	SALO54701	35 punti
33. (pari merito)	XXUU07235	35 punti
33. (pari merito)	GTLB36912	35 punti
71. (pari merito)	MADE29852	30 punti
71. (pari merito)	FRND05216	30 punti
71. (pari merito)	BICI81929	30 punti
71. (pari merito)	CGPP08224	30 punti
71. (pari merito)	MAFB30098	30 punti
71. (pari merito)	LARA17128	30 punti
71. (pari merito)	BRDN64255	30 punti

71. (pari merito)	CARE19650	30 punti
71. (pari merito)	BLPZ87965	30 punti
71. (pari merito)	MASM12086	30 punti
71. (pari merito)	MMGR30127	30 punti
71. (pari merito)	SPCR03951	30 punti
71. (pari merito)	DSGE32510	30 punti
71. (pari merito)	AMGS56379	30 punti
71. (pari merito)	ALVA16121	30 punti
71. (pari merito)	3X2Y9Z8W1	30 punti
71. (pari merito)	AGAJ21076	30 punti
71. (pari merito)	LPFP17230	30 punti
71. (pari merito)	GOUD40317	30 punti
71. (pari merito)	NALU28680	30 punti
71. (pari merito)	UBEA65663	30 punti
71. (pari merito)	IRON26309	30 punti
71. (pari merito)	MONO14392	30 punti
71. (pari merito)	ORLN02196	30 punti
71. (pari merito)	LSMD84713	30 punti
71. (pari merito)	EIGB41995	30 punti
71. (pari merito)	BELS69263	30 punti

La Giuria assegna il primo premio al progetto contraddistinto dal codice alfanumerico **ECAP21212** e quattro menzioni rispettivamente ai progetti contraddistinti dai codici **CRSG30317; CMWF19833; SBKF22846; BRGS51698.**

La giuria ritiene che il payoff del progetto vincitore non sia particolarmente efficace e rispondente al brief, pertanto riesamina tutti i progetti e tra questi seleziona quattro payoff, riportati di seguito e contraddistinti dai relativi codici alfanumerici (in ordine casuale):

XXUU07235 / Grado anything; MDIG12345 / Grado più di un'isola; ZOUD72855 / Grado oggi bello; BLUE19416 / Sorridi. Sei in Grado.

La giuria all'unanimità sceglie di assegnare, come riportato dal bando di concorso all'art. 9, il premio per il migliore payoff al progetto contraddistinto dal codice alfanumerico **MDIG12345**.

Vengono riportate di seguito le motivazioni di premi e menzioni.

PRIMO PREMIO

Il progetto individuato dal codice alfanumerico **ECAP21212** si aggiudica il primo premio per avere saputo interpretare il brief in tutte le sue richieste, proponendo un marchio che evoca nella frammentazione delle sue lettere, Grado e le tante e piccole isole disseminate nella laguna. Quei segni separatori nel marchio non sono soluzioni di continuità, ma tracce di calli, canali, percorsi, itinerari, il racconto di tanti viaggi nel microcosmo di Grado e del suo territorio. La scelta del carattere tipografico graziato, per il suo tratto morbido ma discontinuo, riesce a rivolgersi allo stesso modo a pubblici diversi, quello che vive o frequenta abitualmente Grado, come quello che non conosce la città e da essa potrebbe essere attratto, rassicurato il primo e incuriosito il secondo dalla commistione di forme della tradizione e della modernità.

I colori scelti sono quelli che raccontano il territorio e il suo ambiente in tonalità intense e contrastate, a formare una palette inusuale.

Il marchio si presenta versatile e facilmente declinabile nelle diverse versioni cromatiche, riconoscibile in ogni dimensione, anche adoperato parzialmente.

La giuria ritiene altresì necessarie ulteriori declinazioni del marchio che saranno richieste all'autore del progetto. Contestualmente gli sarà richiesto di procedere alla sostituzione del payoff con quello premiato come payoff più efficace.

PREMIO PAYOFF

Il progetto individuato dal codice alfanumerico **MDIG12345**, **Grado più di un'isola**, si aggiudica il premio per il payoff più efficace in quanto risponde perfettamente al brief evidenziando le peculiarità della città di Grado, il suo essere un'isola e tante isole, molto più

di un'isola. Una località balneare ma anche una città storica, un luogo di villeggiatura ma anche un patrimonio da scoprire.

La giuria all'unanimità ritiene di dovere assegnare menzioni ai quattro progetti di seguito descritti, così motivate:

Il progetto contrassegnato dal codice alfanumerico **CRSG30317**, per l'aver strutturato in modo pertinente la ricerca progettuale così come i suoi sviluppi e nell'aver risposto in maniera corretta alle richieste del brief. Tuttavia la proposta ben strutturata e declinata, non risulta sufficientemente distintiva.

Il progetto contrassegnato dal codice alfanumerico **CMWF19833**, per l'aver sintetizzato in un segno contemporaneo l'iconografia tradizionalmente legata al tema del sole, uno dei simboli del territorio gradese. Il marchio, coraggioso, non esprime però a pieno la ricchezza dell'offerta turistica di Grado e del suo territorio.

Il progetto contrassegnato dal codice alfanumerico **SBKF22846**, per l'estrema sensibilità progettuale dimostrata sia nel disegno del marchio sia nella scelta accurata dei colori derivata dall'osservazione del territorio al variare della luce nelle diverse ore del giorno.

Lo sviluppo si rivela però fragile sia nelle varianti del logotipo sia nelle sue declinazioni non sempre coerenti.

Il progetto contrassegnato dal codice alfanumerico **BRGS51698**, per l'aver sviluppato un progetto in modo completo e articolato non tralasciando alcun aspetto dell'intero sistema di identità visiva. Tuttavia il progetto del marchio si focalizza su un'interpretazione del nome della città tralasciando aspetti più rilevanti e irrinunciabili per la comunicazione turistica.

La giuria chiede quindi alla segreteria di provvedere a collegare ai codici suddetti i nominativi degli autori e ad accertarne la validità dei requisiti di partecipazione, aprendo le buste "B" associate a ciascun elaborato selezionato. L'operazione, condotta alle ore 13.35, porta ad individuare:

PRIMO CLASSIFICATO

Progetto **ECAP21212** / Enrico Caputo, Carosellolab, Roma.

PREMIO PAYOFF

Progetto **MDIG12345** / Francesco Ciampa, Genesi, Roma.

MENZIONE

Progetto **CRSG30317** / Carlo Rossolini, Udine.

MENZIONE

Progetto **CMWF19833** / Cecilia Marzocchi, D'Apostrophe, Firenze.

MENZIONE

Progetto **SBKF22846** / Giulia Bigotto e Stefano Panaro, Palmanova.

MENZIONE

Progetto **BRGS51698** / Beatrice Righi, OCIO, Berlino.

La giuria ritiene altresì di rendere noti gli autori dei progetti che hanno ricevuto un punteggio complessivo superiore a 60 punti:

GIAC81214 / Elisa Miorin, Belluno.

TEAM12345 / Daniele Lupo, Lupo & Burtscher, Bolzano.

ATFF73757 / Asia Flamini e Thomas Frasson, Musile di Piave.

GRAD02017 / Matteo Bartoli, Trieste.

GRAD32100 / Chiara Muccitelli e Nicola Vazzoler, Roma.

MAXD55555 / Massimo Antonino Dilio, Altofonte.

BHFT46752 / Jakob Jugovic e Francesco Mario Granbassi, Studio Mark, Trieste.

I lavori si chiudono alle ore 18.30.

Letto, approvato e sottoscritto

Gianluca Venier



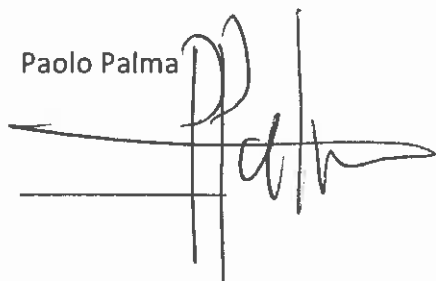
Cinzia Ferrara



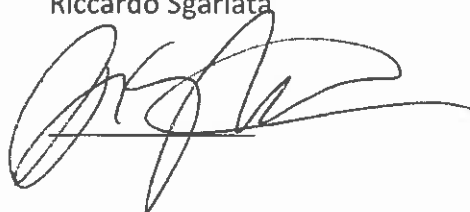
Carla Palladino



Paolo Palma



Riccardo Sgarlata



Il segretario verbalizzante

Cristina Zannier

